

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2011

VI. volební období

---

**Návrh**

poslankyně Ivany Řápkové

na vydání

**zákona,**

**kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb.**

## Poslanecký návrh

### ZÁKON

ze dne .....2011,

kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### ČÁST PRVNÍ Změna zákona o přestupcích

#### Čl. I

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 337/1992 Sb., zákona č. 344/1992 Sb., zákona č. 359/1992 Sb., zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 290/1993 Sb., zákona č. 134/1994 Sb., zákona č. 82/1995 Sb., zákona č. 237/1995 Sb., zákona č. 279/1995 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., zákona č. 112/1998 Sb., zákona č. 168/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 151/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 361/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 52/2001 Sb., zákona č. 164/2001 Sb., zákona č. 254/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 312/2001 Sb., zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 62/2002 Sb., zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 216/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 285/2002 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 47/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 559/2004 Sb., zákona č. 586/2004 Sb., zákona č. 95/2005 Sb., zákona č. 379/2005 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 411/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 76/2006 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 134/2006 Sb., zákona č. 181/2006 Sb., zákona č. 213/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 215/2007 Sb., zákona č. 344/2007 Sb., zákona č. 376/2007 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 484/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 150/2010 Sb., a zákona č. 199/2010 Sb. se mění takto:

1. V § 11 se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní: „e) zákaz pobytu.“

2. Za § 15 se vkládá nový § 15a, který včetně nadpisu zní:

#### „§ 15a Zákaz pobytu

(1) Zákaz pobytu až na jeden rok lze uložit za přestupek podle § 30, § 46 odst. 2, § 47, § 48, § 49 a § 50 tohoto zákona, vyžaduje-li to se zřetelem na dosavadní způsob života pachatele a místo spáchání přestupku ochrana veřejného pořádku, občanského soužití, rodiny, zdraví, mravnosti nebo majetku; sankce zákazu pobytu se nesmí vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt.

(2) Sankce zákazu pobytu spočívá v tom, že se občan, který byl uznán vinným z přestupku, nesmí po dobu trvání této sankce zdržovat na určitém místě nebo v určitém obvodu; k přechodnému pobytu na takovém místě nebo v takovém obvodu v nutné osobní záležitosti je třeba povolení správního orgánu, který sankci uložil.

(3) Od výkonu zbytku zákazu pobytu lze po uplynutí poloviny doby výkonu této sankce upustit, jestliže pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že její další výkon není potřebný.“.

3. V § 47 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Nočním klidem se rozumí doba od 22.00 do 6.00 hodin.“.

4. Za § 82 se vkládá nový § 82a, který zní:

„§ 82a

Pokud občan nezaplatí pokutu, která mu byla uložena za přestupek podle tohoto nebo jiného zákona, a která je vykonatelná, může správní orgán, který tuto pokutu uložil, zveřejnit údaje umožňující identifikaci tohoto občana (jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu) s informací o spáchaném přestupku a uložené sankci (v rozsahu výroku rozhodnutí) na své úřední desce, popřípadě též způsobem v místě obvyklým, a to až do doby, než bude pokuta v plném rozsahu zaplacená.“

## **ČÁST DRUHÁ**

### **Změna trestního zákoníku**

#### **Čl. II**

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., se mění takto:

V § 337 odst. 1 písm.c) se za slovo „trestu,“ doplňují slova „; to platí i pro sankci zákazu pobytu uložené podle jiného zákona,<sup>1)</sup>“.

<sup>1)</sup> § 15a zákona č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů“

# D Ů V O D O V Á Z P R Á V A

## I. Obecná část

Navrhovaná novela zákona o přestupcích, která by se dílčím způsobem dotkla rovněž trestního zákoníku, vychází ze snahy posílit účinnost sankčních ustanovení zákona o přestupcích a posílit obecnou vymahatelnost práva. Zavádí proto nový typ sankce v podobě zákazu pobytu, jehož porušením by byl spáchán trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí. Návrh by měl přispět rovněž k vymáhání uložených pokut, které nejsou dobrovolně uhrazeny ve stanovené lhůtě. V případě nezaplacení vymahatelné pokuty určitou osobou se proto zavádí možnost správního orgánu, který pokutu uložil, zveřejnit na své úřední desce, popřípadě též způsobem v místě obvyklém, údaje umožňující identifikaci této osoby s informací o spáchaném přestupku a uložené sankci.

Současně je tímto návrhem posilována právní jistota v otázce pojmu „noční klid“, který není zákonem jasně vymezen a jehož vymezení pouze prostřednictvím obecně závazných vyhlášek nelze považovat za zcela ideální řešení, zejména pak v těch případech, kdy může porušení nočního klidu zakládat skutkovou podstatu přestupku a vést k uložení sankce.

Návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, i předpisy Evropské unie.

Z hlediska předpokládaného dosahu navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty lze uvést, že tento návrh by měl posílit vymahatelnost pokut uložených správním orgánem v přestupkovém řízení a zvýšit tak příjem veřejných rozpočtů.

Návrh nemá negativní dopady na podnikatelské prostředí České republiky, negativní sociální dopady nebo negativní dopady na životní prostředí a netýká se rovnosti mužů a žen.

Vlastní zhodnocení platného právního stavu s odůvodněním hlavních principů navrhované právní úpravy a její nezbytnosti je uvedeno k jednotlivým novelizačním bodům ve zvláštní části tohoto odůvodnění.

## II. Zvláštní část

### K bodu 1, 2 a ke změně trestního zákoníku:

Navrhuje se doplnit do výčtu sankcí, které lze uložit podle zákona o přestupcích, rovněž sankci v podobě zákazu pobytu. Často je totiž současný rozsah sankcí nedostatečný a v případě, kdy nelze uložit zákaz činnosti nebo propadnutí věci (a napomenutí by bylo nedostatečné), nezbyvá správnímu orgánu jiná možnost, než uložit pokutu. Vymahatelnost pokut však bývá v praxi často problematická a pokuta, jejíž maximální výše je limitována § 13 zákona o přestupcích, resp. ustanovením jiného (zvláštního) zákona, nebývá dostatečně účinným nástrojem k eliminaci určitých negativních skutečností narušujících veřejný pořádek nebo dobré mravy. V praxi dochází nezřídka například k tomu, že jsou pokutovány osoby provozující prostituci pro porušení zákazu stanoveného pro nabízení a vykonávání prostituce obecně závaznou vyhláškou (vzhledem k neexistenci právní úpravy regulující tuto problematiku zde není možné uložit zákaz činnosti). Pokud však odmítají pokutu uhradit a neúspěšné je zde i provedení exekuce (například pro nedostatek jejich majetku), je třeba zavést nový typ sankce v podobě zákazu pobytu.

Sankce zákazu pobytu, kterou by vymezoval nový § 15a, by byla obdobou trestu zákazu pobytu, který může být uložen podle § 75 trestního zákoníku. Na rozdíl od trestu zákazu pobytu, který lze podle trestního zákoníku uložit až na dobu deseti let, by mohla být sankce zákazu pobytu

uložena podle zákona o přestupcích na dobu maximálně jednoho roku (což je dáno nižší společenskou škodlivostí přestupku oproti trestnému činu). Vzhledem k závažnosti této sankce by ji bylo možné uložit pouze za některé, v tomto ustanovení taxativně vymezené přestupky. Konkrétně by se jednalo o přestupky podle § 30, § 46 odst. 2, § 47, § 48, § 49 a § 50 tohoto zákona. Současně by musela být splněna podmínka toho, že by tento trest byl vyžadován se zřetelem na dosavadní způsob života pachatele a místo spáchání přestupku, ochranu veřejného pořádku, rodiny, zdraví, mravnosti nebo majetku. Typickým příkladem by tedy mohl být zmíněný výkon prostituce, který narušuje nejen veřejný pořádek, ale také mravnost a rodinné hodnoty společnosti. Pochopitelně by však i zde (stejně jako v případě trestu zákazu pobytu podle trestního zákoníku) muselo platit, že by se sankce zákazu pobytu nesměla vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt.

Sankce zákazu pobytu by spočívala v tom, že by se občan, který by byl uznán vinným z přestupku, nesměl po dobu trvání této (až jednoleté) sankce zdržovat na určitém místě nebo v určitém obvodu, tedy například na území celé obce, v některé její městské části či městském obvodu nebo na území určité, přesně vymezené, části obce (typicky v místech, kde je nejčastěji provozována sankcionovaná činnost). Pokud by bylo nezbytné, aby se osoba po přechodnou dobu na takové místo nebo obvod musela dostavit nebo v něm pobývat v nutné osobní záležitosti (například kvůli návštěvě lékaře, správního orgánu apod.), bylo by k tomu třeba povolení správního orgánu, který sankci uložil.

V zájmu zmírnění tvrdosti této sankce by bylo možné (obdobně jako u sankce zákazu činnosti) od jejího výkonu upustit, a to po uplynutí poloviny doby výkonu této sankce. Podmínkou by ovšem bylo, že pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že její další výkon není potřebný.

V případě, že by nebyla sankce zákazu pobytu dodržována, uplatnil by se novelizovaný § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Ten považuje již dnes za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tedy případy, kdy někdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci (tedy rovněž správního orgánu, který rozhoduje o přestupcích) tím, že bez povolení a bez vážného důvodu se zdržuje v místě nebo obvodě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu (myšleno trest podle § 75 trestního zákoníku). Nově by se toto ustanovení doplnilo tak, aby jej bylo možné vztáhnout rovněž na sankci zákazu pobytu, uložené podle § 15a zákona o přestupcích.

### **K bodu 3:**

V právní úpravě České republiky chybí jednotná úprava nočního klidu. Přestože s pojmem „noční klid“ (jedná se o tzv. neurčitý právní pojem) pracuje celá řada právních předpisů, není tento pojem jasně definován. Například § 9 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromážděvacím, stanoví: „Úřad může svolavatelé uložit, aby shromáždění konané ve večerních hodinách bylo ukončeno tak, aby nedošlo k nepřiměřenému rušení nočního klidu.“ Povinnost umožnit zajištěnému cizinci nepřetržitý osmihodinový spánek v době nočního klidu, resp. povinnost zajištěného cizince dodržovat noční klid ukládá zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Obdobně se stanoví v případě chovanců § 20 odst. 4 zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů. V neposlední řadě pak § 47 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích uvádí, že „ten, kdo poruší noční klid, se dopustí přestupku“.

Z hlediska právní jistoty, zejména má-li být vůči někomu uplatněn postih za přestupek, je nezbytné, aby byl pojem „noční klid“ jasně vymezen přímo v zákoně, a to obecně tak, aby byl použitelný (vzhledem k absenci jiné výslovné úpravy) ve všech případech, tedy nejen pro účely řízení o přestupku.

Vymezení nočního klidu je sice s ohledem na judikaturu Ústavního soudu možné již v současnosti prostřednictvím obecně závazné vyhlášky, nicméně toto řešení nelze považovat za dostatečné. Například rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/2006 (nalis.usoud.cz) konstatovalo: „Pojem nočního klidu není v žádném právním předpise vymezen. Je proto potřeba

považovat za užitečné, učiní-li tak obec v rámci úpravy místních záležitostí veřejného pořádku vyhláškou. Konkretizace pojmu nočního klidu, také za situace, kdy je „porušení nočního klidu“ bez bližšího upřesnění přestupkem proti veřejnému pořádku [§ 47 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích], žádoucím způsobem přispěje k právní jistotě.“ Jiné rozhodnutí Ústavního soudu, sp. zn. ÚS 35/2006 (nalus.usoud.cz) v této souvislosti doplnilo, že „obec má pravomoc, v obecně závazné vyhlášce, vymezit odlišně dobu nočního klidu v pracovních dnech a ve dnech pracovního klidu, demonstrativně vyjmenovat činnosti, které noční klid narušují, spolu se stanovením povinnosti zdržet se těchto činností ve vymezené době, případně na vymezených místech na území obce [§ 10 písm. a) a písm. b) zákona o obcích].“

Nedostatkem úpravy nočního klidu pouze formou obecně závazných vyhlášek je skutečnost, že noční klid může být v každé obecně závazné vyhlášce vymezen odlišně a v České republice by tedy mohlo existovat cca 6250 různých vymezení nočního klidu (pokud by k tomu každá obec přistoupila samostatně). Navíc je třeba dodat, že i pokud bychom předpokládali znalost obecně závazných vyhlášek alespoň u občanů dané obce, nelze očekávat a ani fakticky požadovat jejich znalost u návštěvníků dané obce. Vzhledem k neexistenci celostátní sbírky či alespoň přehledu obecně závazných vyhlášek tedy lidé zpravidla vůbec netuší, jaké platí na území jiné obce obecně závazné vyhlášky a zda zde tedy nezačíná noční klid o několik hodin dříve, resp. o pár hodin později než v obci sousední.

Jediným řešením je tedy vymezení nočního klidu zákonem. Zcela standardním a veřejností nejčastěji vnímaným rozmezím doby nočního klidu (tento standard ale může být s ohledem na zmíněnou možnost úpravy této problematiky obecně závaznou vyhláškou zavádějící) bývá doba mezi 22. a 6. hodinou. Stejným časem je vymezena tzv. noční doba v § 78 odst. 1 písm. k) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, který uvádí, že „noční doba je doba mezi 22. a 6. hodinou“. Podobně stanoví zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, podle něhož se noční dobou pro účely kontroly dodržení povinností v ochraně před hlukem a vibracemi rozumí doba mezi 22.00 a 6.00 hodinou. K tomu je však třeba zdůraznit, že pojem noční klid a noční doba nejsou totožné a úprava noční doby v těchto zákonech tedy není sama o sobě dostatečná. To potvrdilo například výše uvedené rozhodnutí Ústavního soudu, sp. zn. ÚS 35/2006, které konstatovalo: „Noční doba a noční klid (§ 47 přestupkového zákona a čl. 5 vyhlášky) tedy není totéž. I zde se tak projevují odlišné cíle právní regulace podle zákona o ochraně veřejného zdraví na straně jedné a § 47 přestupkového zákona a § 10 písm. a) a písm. b) zákona o obcích na straně druhé. Skutečnost, že je otázka hluku regulována zákonem č. 258/2000 Sb., tedy bez dalšího nevyklučuje regulaci vyhláškou, vydanou v rámci samostatné působnosti obce.“

Navrhovaná úprava by tedy měla odstranit nedostatečnost zákonné úpravy nočního klidu v právním řádu České republiky, posílit právní jistotu veřejnosti ve vztahu k tomuto pojmu, a to zejména pro případy, pokud by rušení nočního klidu mělo být postihováno jako přestupek ve smyslu § 47 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích.

#### **K bodu 4:**

V současné době dochází poměrně často k tomu, že pokuty uložené v řízení o přestupcích na základě pravomocného a vykonatelného rozhodnutí nejsou dobrovolně zaplacený. Obecně sice existuje možnost provést exekuci na peněžité plnění, ať už prostřednictvím správního orgánu, soudu nebo soudního exekutora, nicméně ani tento postup není ve všech případech dostatečný. Často se totiž v praxi objevují případy, kdy je těchto nezaplacených pokut velké množství nebo kdy není exekuce z důvodu nedostatečnosti majetku pachatele proveditelná nebo dostatečně účinná. Bylo by proto více než žádoucí posílit obecnou vymahatelnost práva pomocí dalšího institutu, který by mohl působit vedle možnosti provedení exekuce, a který by v zájmu o „dobrou pověst“ dotčených osob mohl výběr uložených pokut posílit.

V případě, že by nebyla uhrazena pokuta, která je již vykonatelná (je tedy pravomocná a uplynula lhůta pro její zaplacení), měl by správní orgán, který pokutu uložil, možnost (nikoli však povinnost) zveřejnit údaje umožňující identifikaci osoby, která byla uznána vinnou z přestupku, za

který byla pokuta uložena. Vedle zveřejnění na úřední desce by mohlo být toto zveřejnění provedeno rovněž jiným způsobem v místě obvyklém, například prostřednictvím místního tisku, rozhlasu apod. (tedy stejným způsobem, jakým může být podle § 12 odst. 1 zákona o obcích zveřejňován právní předpis obce). Není přitom rozhodné, jestli byla pokuta uložena za přešůpek vymezený v zákoně o přešůpcích nebo v jiném zákoně. Spolu s tím by byla zveřejněna i informace o spáchaném přešůpku a uložené sankci, a to v rozsahu výroku tohoto rozhodnutí, jež je vymezen v § 77 zákona o přešůpcích. Rozsah uveřejnění na úřední desce, kterou musí mít s ohledem na § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, všechny správní orgány, by byl v případě takové osoby proveden v rozsahu: jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu. Toto vymezení odpovídá obecnému rozsahu údajů umožňujících identifikaci fyzické osoby, jak stanoví § 18 odst. 2 správního řádu. Lze se domnívat, že již hrozba tohoto zveřejnění by přispěla k úhradě uložených pokut. Vůči osobě by pak nemusela být vedena exekuce, která celkovou finanční zátěž (s ohledem na náklady exekuce) postižené osoby výrazně zvyšuje. Lze předpokládat, že posílení vymahatelnosti pokut by mělo pozitivní dopad na veřejné rozpočty, jejichž je tato pokuta příjmem.

S ohledem na terminologii používanou zákonem o přešůpcích se záměrně hovoří o „občanech“ a nikoli o osobách, byť i toto ustanovení by muselo být interpretováno stejně jako jiná ustanovení zákona o přešůpcích tak, že se může týkat nejen občanů České republiky, ale též cizinců nebo osob bez státní příslušnosti. Musela by být tedy respektována osobní působnost zákona o přešůpcích.

### **Úplné znění zákona č. 200/1990 Sb., o přešůpcích, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením provedených změn a doplnění**

#### § 11

(1) Za přešůpek lze uložit tyto sankce:

- a) napomenutí,
- b) pokutu,
- c) zákaz činnosti,
- d) propadnutí věci,
- e) **zákaz pobytu.**

(2) Sankci lze uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

(3) Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přešůpku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přešůpku.

#### § 15a

##### **Zákaz pobytu**

(1) **Zákaz pobytu až na jeden rok lze uložit za přešůpek podle § 30, § 46 odst. 2, § 47, § 48, § 49 a § 50 tohoto zákona, vyžaduje-li to se zřetelem na dosavadní způsob života pachatele a místo spáchaní přešůpku ochrana veřejného pořádku, občanského soužití, rodiny, zdraví, mravnosti nebo majetku; sankce zákazu pobytu se nesmí vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt.**

(2) Sankce zákazu pobytu spočívá v tom, že se občan, který byl uznán vinným z přešůpku, nesmí po dobu trvání této sankce zdržovat na určitém místě nebo v určitém obvodu; k přechodnému pobytu na takovém místě nebo v takovém obvodu v nutné osobní záležitosti je třeba povolení správního orgánu, který sankci uložil.

(3) Od výkonu zbytku zákazu pobytu lze po uplynutí poloviny doby výkonu této sankce upustit, jestliže pachatel přešůpku způsobem svého života prokázal, že její další výkon není potřebný.

## § 47

(1) Přestupku se dopustí ten, kdo

- a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,
- b) poruší noční klid,
- c) vzbudí veřejné pohoršení,
- d) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- e) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,
- f) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání veřejných tělovýchovných, sportovních nebo kulturních podniků anebo v místech určených k rekreaci nebo turistice,
- g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení,
- h) neoprávněně založí skládku nebo odkládá odpadky nebo odpady mimo vyhrazená místa.

(2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) lze uložit pokutu do 5000 Kč, za přestupek podle odstavce 1 písm. d) pokutu do 20 000 Kč, za přestupek podle odstavce 1 písm. e) a f) pokutu do 3000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. g) a h) pokutu do 50 000 Kč.

**(3) Nočním klidem se rozumí doba od 22.00 do 6.00 hodin.**

## § 82a

**Pokud občan nezaplatí pokutu, která mu byla uložena za přestupek podle tohoto nebo jiného zákona, a která je vykonatelná, může správní orgán, který tuto pokutu uložil, zveřejnit údaje umožňující identifikaci tohoto občana (jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu) s informací o spáchaném přestupku a uložené sankci (v rozsahu výroku rozhodnutí) na své úřední desce, popřípadě též způsobem v místě obvyklým, a to až do doby, než bude pokuta v plném rozsahu zaplácena.**

## **Úplné znění zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., s vyznačením provedených změn a doplnění**

## § 337

Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

(1) Kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že

- a) vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu,
- b) zdržuje se na území České republiky, ačkoli mu byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění,
- c) bez povolení a bez vážného důvodu se zdržuje v místě nebo obvodě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu, nebo nedodržuje omezení, která mu byla soudem uložena v souvislosti s výkonem tohoto trestu <sup>1)</sup>; **to platí i pro sankci zákazu pobytu uloženou podle jiného zákona**,
- d) navštíví akci, na kterou se vztahuje trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, nebo se dopustí jiného závažného jednání, aby zmařil účel tohoto trestu,
- e) bez závažného důvodu nenastoupí na výzvu soudu trest odnětí svobody nebo se jiným způsobem neoprávněně brání nástupu výkonu tohoto trestu,
- f) dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,
- g) dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel vazby,
- h) dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel zabezpečovací detence, nebo

i) dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel ochranného léčení nebo ochranné výchovy, které byly uloženy soudem, nebo jinak, zejména útekem z ústavu, pomocí při útěku, výkon takových rozhodnutí podstatně ztěžuje, anebo maří dohled uložený při ukončení ochranného léčení,

bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

(2) Stejně bude potrestán, kdo se dopustí závažného nebo opakovaného jednání, aby zmařil vykázání provedené podle jiného právního předpisu nebo rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj nebo povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním.

(3) Kdo zmaří nebo podstatně ztíží výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že

a) zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnou, zatají, zcizí nebo odstraní věc nebo jinou majetkovou hodnotu, které se takové rozhodnutí týká, nebo

b) uprchne stráží, z vazby, z výkonu trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence, bude potrestán odnětím svobody až na pět let nebo peněžitým trestem.

(4) Kdo poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, včetně úpravy styku s dítětem, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, nebo

kdo se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci týkajícího se výchovy nezletilých dětí,

bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

---

**1) § 15a zákona č. 200/1990 Sb., zákon o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů**

V Praze dne 23. února 2011

Ivana Řápková, v.r.